

## OmgevingsAdviesRaad windpark IJsselwind

Definitief verslag bijeenkomst OAR van 3 april 2019

*Vastgesteld door OAR op 9 mei 2019*

### Aanwezig:

Klaas Bron - Bewoners Platform  
Harold Jochems - Bewoners Platform  
Koen Defyn - Dorpsraad Eefde  
Frans Manders – Wijkteam Noordveen  
Erica van den Hoorn - Wijkteam Noorderhaven  
Lex de Goede – Eefde Tegenwind  
Mariska Mentink – gemeente Lochem  
Rob Rietveld - NLVOW  
Peter Brokke – Waterschap Rijn en IJssel  
Otto Hettinga – IJsselwind

### Verhinderd:

Peter van Dijk – gemeente Zutphen  
Vogelwerkgroep Zutphen e.o

---

### Opening en mededelingen

De vergunningen/ontheffingen (gecoördineerd door gemeente Zutphen) incl MER en ontwerpbestemmingsplan voor windpark liggen ter inzage. Op 4 april is er een inloopavond. Bewoners in een straal van 750 zijn hierover per brief geïnformeerd. Er is ook gepubliceerd in de lokale bladen en de site van de gemeente.

Bewonersplatform vindt de gekozen straal van 750 m te krap. Ze vraagt de gemeente Zutphen een grotere straal aan te houden. Eefde Tegenwind voorziet dat een groep belangstellenden nu niet bereikt is. Zij pleit ervoor nogmaals een brief te sturen naar een bredere groep en eind april een twee inloopavond te organiseren en daarnaast ook breed te publiceren/artikel in week-kranten.

Het bewonersplatform geeft aan dat er momenteel (te) veel druk op het gebied Eefde West staat. Bewoners maken zicht zorgen. In de Contactgroep (gebied en gemeenten Lochem en Zutphen) hebben bewoners gepleit voor een Gebruiksruimte Effect Toets en voor het monitoren van Gezondheidsindicatoren.

Het bewonersplatform uit onvrede over communicatie van het waterschap rondom de tijdelijke en permanente ontluchting van de persleiding van Campina. Ook wordt aangegeven dat er de nodige rotzooi (o.a. plastic) wordt achtergelaten afkomstig de werkzaamheden aan de kering bij het Twentekanaal.

Gevraagd wordt om beter communicatie en coördinatie en toezicht. Er wordt ook aandacht gevraagd voor een goede coördinatie en toezicht bij de uitvoering van het windpark.

Het waterschap onderkent dat communicatie rondom ontluchter in samenhang met alle ontwikkeling had kunnen worden opgepakt. Verder pleit het waterschap ervoor dat zij ook deelnemen aan de contactgroep zodat daar ook de integrale afstemming en communicatie kan plaatsvinden

Het verslag van de eerste bijeenkomst met het OAR ontbreekt. Initiatiefnemers zeggen toe dat er een verslag wordt opgesteld van de bijeenkomsten en dat er alsnog verslag wordt gemaakt van het 1<sup>e</sup> overleg. Concept-verslagen worden eerst in de OAR vastgesteld en zijn daarna openbaar.

### **Voorzitter**

Vanuit de diverse partijen zijn er geen suggesties voor een beschikbare onafhankelijke technische voorzitter voor het OAR.

Rob Rietveld heeft vanuit zijn netwerk de suggestie voor Nathalie Vrancken

(<https://www.externevoorzitter.nl>) als potentiële voorzitter (hij kent Nathalie niet zelf).

Afgesproken is dat Otto contact opneemt met Nathalie Vrancken. Als zij beschikbaar is en het vraagstuk matcht, wordt Nathalie uitgenodigd om het volgende overleg voor te zitten.

### **Inhoudelijke agenda OAR**

De OAR wil een inhoudelijke agenda opstellen. Deze bestaat uit de inhoudelijke bespreekpunten waarover de OAR wil adviseren over afspraken tussen initiatiefnemers en omgeving. Naast de inhoud moet bij de agenda ook worden ingegaan op prioriteit. Wanneer in de tijd moeten afspraken worden gemaakt. Daarbij is er ook een relatie met de planning van de windpark (besluitvorming door raad, voorbereiding en uitvoering).

De inhoudelijke agenda is de leidraad voor de overleggen met de OAR.

Afgesproken is dat Rob Rietveld een de inhoudelijke overlegpunten vanuit andere windprojecten deelt. Het huiswerk voor de OAR-leden is om voor de volgende OAR (9 mei) met de achterban de voorzet aanvult/aanscherpt. De inhoudelijke agenda staat op de agenda voor de volgende OAR.

Eefde Tegenwind vraagt wie uiteindelijk besluit en wat de juridische status van afspraken is. Initiatiefnemers geven aan dat de OAR een gezamenlijk advies over de afspraken opstelt. Deze wordt voorgelegd aan het bestuur (AB) van het waterschap en aan de besturen/ALV's van de vier coöperaties. Zij besluiten uiteindelijk. De besturen/achterbannen worden gedurende het gehele proces door de initiatiefnemers geïnformeerd/meegenomen met in de voorgestelde afspraken die in de OAR worden opgesteld. Reactie kunnen vroegtijdig worden meegenomen door de OAR. Tegelijkertijd is het OAR-advies zwaarwegend bij de besluitvorming bij de initiatiefnemers.

Binnen de OAR is er geen hiërarchie en er is ook geen reglement voor besluitvorming.

Uitgangspunt is dat er bij consensus een breed gedragen advies wordt opgesteld. Rob Rietveld geeft ook aan dat dat de ervaring in andere gebieden is. Op het moment dat er een onoverkomelijk knelpunt lijkt te gaan ontstaan moeten we daar als OAR gezamenlijk een oplossing voor vinden.

De OAR is geen rechtspersoon. Daarmee ontbreekt de juridische hardheid. De afspraken worden niet meegenomen in de anterieure overeenkomst tussen initiatiefnemers en gemeente Zutphen. In de praktijk wordt meestal getekend door voorzitter, Rob Rietveld en initiatiefnemers. Het punt van de juridische status en de vraag of er een aparte rechtsvorm nodig is kan als een van de bespreekpunten worden opgenomen in de inhoudelijke agenda.

## **Gebiedsfonds/individuele vergoeding direct omwonenden**

Rob Rietveld schets hoe in verschillende gebieden wordt omgegaan met het delen van een deel van de winst met het gebied. Conclusie is dat het overal maatwerk is en daarmee ook overal een andere uitwerking krijgt. Dat heeft te maken met het feit dat het aantal direct omwonenden in relatie tot de afstand, het aantal turbines in relatie tot de winst overal verschilt.

In algemene zin kan gezegd worden dat een regeling uit 3 elementen kan bestaan:

1. Buren-regeling (individuele vergoeding direct omwonenden)
2. Dorpen-regeling (een “pot” onder regie van de dorps-/wijkraad voor projecten)
3. Gebiedsfonds (een “pot” waar niet geormerkte projecten/initiatieven in de omgeving aanspraak op kan maken).

In de praktijk bestaat een regeling meestal uit een Buren-regeling aangevuld met of een Dorpen-regeling of een Gebiedsfonds. In de praktijk is er vaak een verdeling van 2/3 voor een burenregeling en 1/3 voor projecten/initiatieven.

In een goede regeling is er ook transparante en heldere “formule” waarin de hoogte van de vergoeding en de mate van mogelijke overlast in verhouding zijn.

Peter Brokke schets een model voor individuele vergoedingen. Hij geeft ook aan dat uit de keukentafelgesprekken duidelijk naar voren komt dat de direct omwonenden vooral voelt voor een burenregeling. De initiatiefnemers ondersteunen de gedachte dat het aandeel voor de burenregeling het grootst zou moeten zijn.

Afgesproken is dat Rob Rietveld in het eerst volgende bewonersplatform met de omwonenden eerste ideeën bespreekt over afstanden en verdeelsleutels. Op basis van deze input werken Rob en de initiatiefnemers enkele concrete scenario's door. Deze geven een beeld van de mogelijkheden en de hoogte van bedragen. Dit wordt besproken in de OAR van 9 mei.

Eefde Tegenwind vraagt het waterschap waarom wordt gekozen voor 20% winst naar het gebied en niet 100%. Peter Brokke geeft aan dat dit een bestuursbesluit van het waterschap is. Hij stuurt het besluit toe aan Lex de Goede.

Het bewonersplatform vraagt aandacht voor de definitie van winst en hoe doe objectief kan worden bepaald. Alternatief kan zijn om een bijdrage voor het gebied te bepalen als bedrag per opgewekte MWh.

## **Afsluiting**

Volgende BewonersPlatform: 17 april (Het Hart, Eefde)

Volgende OmgevingsAdviesRaad: 9 mei (19.30 uur Pakhuis Noorderhaven)

Agendapunten voor volgende OAR:

- Kennismaken met voorzitter
- Inhoudelijke agenda
- Scenario's bewoners/dorpen-regeling.